

บทที่ ๔

ผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่องปัญหาการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี เป็นวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยใช้วิธีเชิงสำรวจ (Survey Research) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่รวบรวมได้จากพระสอนศีลธรรมในจังหวัดสิงห์บุรี ๑๐๐ คน มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป การวิเคราะห์ข้อมูลทางสังคมศาสตร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเป็น ๔ ส่วนดังนี้

๔.๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

๔.๒ ระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการเรียนการสอนใน ๔ ด้านของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี

๔.๓ เปรียบเทียบความคิดเห็นของปัญหาการเรียนการสอนใน ๔ ด้านของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

๔.๔ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD)

๔.๕ สรุปองค์ความรู้จากการวิจัย

๔.๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างพระสงฆ์ที่ปฏิบัติหน้าที่สอนศีลธรรมในโรงเรียนและเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้เป็นการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ของพระสอนศีลธรรมที่ลงทะเบียนไว้ที่มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย และปฏิบัติงานสอน ในปีการศึกษา ๒๕๕๕ จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน ๑๐๐ รูป เป็นกลุ่มศึกษาในงานวิจัยครั้งนี้ เมื่อวิเคราะห์สถานภาพโดยแจกแจงความถี่และคำนวณค่าร้อยละได้ผลดังรายละเอียดในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ ๔.๑ แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถาม	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ	จำนวน	ร้อยละ
๑. พรรษา	๐ - ๑๐ ปี	๔๔	๔๔.๐๐
	๑๑ - ๒๐ ปี	๒๙	๒๙.๐๐
	๒๑ - ๓๐ ปี	๒๒	๒๒.๐๐
	๓๑ - ปีขึ้นไป	๕	๕.๐๐
รวม		๑๐๐	๑๐๐.๐๐
๒. อายุ	๐ - ๒๐ ปี	๗	๗.๐๐
	๒๑ - ๔๐ ปี	๔๕	๔๕.๐๐
	๔๑ - ๖๐ ปี	๔๖	๔๖.๐๐
	๖๑ - ปีขึ้นไป	๒	๒.๐๐
รวม		๑๐๐	๑๐๐.๐๐
๓.การศึกษาทางธรรม	นักธรรมชั้นตรี	๒	๒.๐๐
	นักธรรมชั้นโท	๑๘	๑๘.๐๐
	นักธรรมชั้นเอก	๘๐	๘๐.๐๐
รวม		๑๐๐	๑๐๐.๐๐
๔.การศึกษาเปรียญธรรม	ไม่มีเปรียญธรรม	๗๔	๗๔.๐๐
	เปรียญธรรม ๑ - ๒	๑๒	๑๒.๐๐
	เปรียญธรรม ๓ - ๖	๑๓	๑๓.๐๐
	เปรียญธรรม ๗ - ๙	๑	๑.๐๐
รวม		๑๐๐	๑๐๐.๐๐
๕.การศึกษาทางโลก	ประถมศึกษา	๑๔	๑๔.๐๐
	มัธยมศึกษา / ปวช	๔๙	๔๙.๐๐
	ปวส / ตรี	๓๔	๓๔.๐๐
	สูงกว่าปริญญาตรี	๓	๓.๐๐
รวม		๑๐๐	๑๐๐

๖.ตำแหน่งทางคณะสงฆ์	เจ้าอาวาส	๓๙	๓๙.๐๐
	เจ้าคณะตำบล	๖	๖.๐๐
	พระลูกวัด	๕๕	๕๕.๐๐
รวม		๑.๐๐	๑๐๐.๐๐
๗.ประสบการณ์ในการสอน	๐ - ๕ ปี	๖๙	๖๙.๐๐
	๖ - ๑๐ ปี	๒๗	๒๗.๐๐
	๑๑ - ๑๕ ปี	๒	๒.๐๐
	๑๖ ปีขึ้นไป	๒	๒.๐๐
รวม		๑.๐๐	๑๐๐.๐๐
๘.เงินค่าตอบแทน (โดยค่านิตยภัตร)ที่เหมาะสม	๒,๕๐๐ บาท / เดือน	๓๑	๓๑.๐๐
	๑๐,๐๐๐ บาท / เดือน	๑๒	๑๒.๐๐
	ตามวุฒิการศึกษา	๓๙	๓๙.๐๐
	อื่นๆ (โปรดระบุ).....	๑๘	๑๘.๐๐
รวม		๑.๐๐	๑๐๐.๐๐
๙.ท่านมีความต้องการสอนศีลธรรมในโรงเรียน	น้อยที่สุด	๑๘	๑๘.๐๐
	น้อย	๕๑	๕๑.๐๐
	ปานกลาง	๓๐	๓๐.๐๐
	มาก	๑	๑.๐๐
รวม		๑.๐๐	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๔.๑ พบว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี มีพรรษาระหว่าง ๐ - ๑๐ ปี เป็นจำนวน ๔๔ รูป คิดร้อยละ ๔๔.๐๐ เรียงลำดับรองลงมาคือ มีพรรษาระหว่าง ๑๑ - ๒๐ ปี เป็นจำนวน ๒๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๐๐ ที่มีพรรษา ๓๑ ปีขึ้นไปมีจำนวน ๕ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นจำนวนร้อยละ ๕.๐๐

เมื่อกล่าวถึงอายุพบว่า พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรีอายุระหว่าง ๔๑-๖๐ ปีมากที่สุดเป็นจำนวน ๔๖ รูป คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๐๐ รองลงมาคืออายุ ๒๑-๔๐ ปี มีจำนวน ๔๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๐๐ ตั้งแต่ ๖๑ ปี ขึ้นไปเป็นจำนวน ๒ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๒.๐๐

เมื่อกล่าวถึงการศึกษาทางธรรมพบว่า พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี มีนักธรรมชั้นเอกมากที่สุดเป็นจำนวน ๘๐ รูป คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๐๐ รองลงมาคือ นักธรรมชั้นโท ๑๘ รูป คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๐๐ นักธรรมชั้นตรี ๒ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๒.๐๐

เมื่อกล่าวถึงการศึกษาเปรียญธรรมพบว่า พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ไม่มีเปรียญมีมากที่สุดเป็นจำนวน ๗๔ รูป คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๐๐ รองลงมาคือเปรียญธรรม ๓ - ๖ เป็นจำนวน ๑๓ รูป คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๐๐ เปรียญธรรม ๗ - ๙ มีจำนวน ๑ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐

เมื่อกล่าวถึงการศึกษาทางโลกพบว่า พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี มีวุฒิ การศึกษาระดับมัธยมศึกษา / ปวช. มากที่สุดเป็นจำนวน ๔๙ รูป คิดเป็นร้อยละ ๔๙.๐๐ รองลงมาคือ วุฒิมัธยมศึกษา ปวส / ตรี ๓๔ รูป คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๐๐ มีวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี เป็นจำนวน ๓ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐

เมื่อกล่าวถึงตำแหน่งทางคณะสงฆ์พบว่า พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี พระลูกวัดเป็นจำนวน ๕๕ รูป คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๐๐ รองลงมาคือเจ้าอาวาสเป็นจำนวน ๓๙ คิดเป็น ร้อยละ ๓๙.๐๐ เจ้าคณะตำบล ๖ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๖.๐๐

เมื่อกล่าวถึงประสบการณ์ในการสอนพบว่า พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี มีประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง ๐ – ๕ ปี มากที่สุดเป็นจำนวน ๖๙ รูป คิดเป็นร้อยละ ๖๙.๐๐ รองลงมาคือระหว่าง ๖ – ๑๐ ปี เป็นจำนวน ๒๗ รูป คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๐๐ ระหว่าง ๑๑ – ๑๕ ปี เป็น จำนวน ๒ รูป และ ๑๖ ปีขึ้นไปเป็นจำนวน ๒ รูป น้อยเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ ๒.๐๐

เมื่อกล่าวถึงเงินค่าตอบแทน (โดยค่านิตยภัตร)ที่เหมาะสมพบว่า พระสอนศีลธรรมใน โรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ต้องการตามวุฒิการศึกษา จำนวน ๓๙ รูป คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๐๐ รองลงมา คือต้องการ ๒,๕๐๐ บาท / เดือน ๓๑ รูป คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๐๐ ต้องการ ๑๐,๐๐๐ บาท / เดือน เป็นจำนวน ๑๒ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๑๒.๐๐

เมื่อกล่าวถึงท่านมีความต้องการสอนศีลธรรมในโรงเรียนพบว่า พระสอนศีลธรรมใน โรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ต้องการสอนน้อยมีมากที่สุดจำนวน ๕๑ รูป คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๐๐ รองลงมา คือ ปานกลางจำนวน ๓๐ รูป ต้องการสอนมากมีจำนวน ๑ รูป น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐ และ เป็นที่น่าสังเกตว่าความต้องการน้อยกับน้อยที่สุดรวมกันถึง ๖๗ รูปคิดเป็นร้อยละ ๖๗.๐๐

๔.๒ ระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี

ตารางที่ ๔.๒ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็น ของปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรีโดยภาพรวม

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม ในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรี	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
๑.ด้านหลักสูตร	๓.๕๖๔๐	.๘๖๖๑๔	มาก
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	๓.๒๐๘๘	.๖๖๖๒๑	ปานกลาง
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	๓.๕๙๕๐	.๘๑๑๔๑	มาก
๔.ด้านการวัดผลและการประเมินผล	๓.๖๒๒๕	.๘๐๓๖๓	มาก
รวมทั้งหมด	๓.๖๒๐๙	.๗๔๘๘๒	มาก

จากตารางที่ ๔.๒ พบว่า ปัญหาจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = ๓.๖๒๐๙) ด้านที่มีปัญหาอยู่ระดับกลาง ($\bar{X}$ = ๓.๒๐๐๘) คือด้านการจัดการเรียนการสอน นอกนั้นด้านการวัดผลและประเมินผล ($\bar{X}$ = ๓.๖๒๒๕) ด้านการใช้สื่อการสอน ($\bar{X}$ = ๓.๕๙๕๐) ด้านหลักสูตร ($\bar{X}$ = ๓.๕๖๔๐) อยู่ในระดับมากทุกด้าน

ตารางที่ ๔.๓ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็น
ของปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรี ด้านหลักสูตร

ข้อ	รายการ	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
๑	ท่านมีความรู้ความเข้าใจหลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐานและหลักสูตรของสถานศึกษา เพื่อการเรียนการสอน	๓.๗๒	.๙๘๖	มาก
๒	ท่านมีส่วนร่วมในเรื่องหลักสูตรการเรียนการสอนกับ โรงเรียน	๓.๔๙	๑.๐๗๘	ปานกลาง
๓	ท่านได้อาศัยหลักสูตรของโรงเรียนมากำหนดเนื้อหา สาระและตัวชี้วัดเพื่อช่วยสอน	๓.๕๖	๑.๐๑๘	มาก
๔	ท่านมีปัญหาหรืออุปสรรคในการใช้หลักสูตรของ โรงเรียนระดับใด	๓.๕๓	๑.๐๒๐	มาก
๕	ท่านมีการวางแผนระยะยาวในการพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษาและ/หรือหลักสูตรท้องถิ่นเป็นระบบทุกๆ ๕ ปี	๓.๕๒	๑.๐๕๙	มาก
	รวม	๓.๕๖๔๐	.๘๖๖๑๔	มาก

จากตารางที่ ๔.๓ เป็นค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของพระ
สอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรีในด้านต่างๆและภาพรวม ของด้านหลักสูตร พบว่าในภาพรวม
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๕๖$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่ ๑ ท่านมีความรู้ความเข้าใจแกนกลาง
การศึกษาขั้นพื้นฐานและหลักสูตรของสถานศึกษาเพื่อการเรียนการสอน มากที่สุด ($\bar{X} = ๓.๗๒$) ข้อที่
ต่ำที่สุดคือ ข้อ ๒ ท่านมีส่วนร่วมในหลักสูตรการเรียนการสอนกับโรงเรียน ($\bar{X} = ๓.๔๙๑$) ซึ่งอยู่ใน
ระดับปานกลาง

ตารางที่ ๔.๔ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นของปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการเรียนการสอน

ข้อ	รายการ		S.D	ระดับ
๑	ท่านมีเทคนิคการสอนที่หลากหลายสอดคล้องกับการเรียนรู้และเหมาะสมกับนักเรียน	๓.๖๐	.๙๕๓	มาก
๒	ท่านออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนชุมชน	๓.๖๒	.๙๔๐	มาก
๓	เทคนิคและลีลาในการสอนที่เร้าใจอยากเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้	๓.๗๔	.๘๘๓	มาก
๔	ท่านเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมและการประเมินผลการเรียนรู้	๓.๗๙	.๗๙๕	มาก
๕	ท่านได้จัดกิจกรรมเพื่อให้ผู้เรียนลงมือทำกิจกรรมและค้นพบองค์ความรู้ด้วยตนเอง	๓.๕๕	.๙๒๕	มาก
๖	ท่านจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ปลูกฝัง/ส่งเสริมคุณลักษณะพึงประสงค์และสมรรถนะของผู้เรียน	๓.๗๗	.๙๗๓	มาก
๗	ท่านจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนด้านการดูแลตนเอง มีการทำงานการอยู่ร่วมกันในสังคม และรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง	๓.๗๓	.๙๕๒	มาก
๘	ท่านได้สอดแทรกความเป็นประชาธิปไตย ความภูมิใจในความเป็นไทยให้แก่ผู้เรียนในการจัดการเรียนรู้	๓.๖๐	.๙๕๓	มาก
	รวม	๓.๖๗๕	.๖๖๖๒๑	มาก

จากตารางที่ ๔.๔ เป็นการวิเคราะห์ในภาพรวม ของด้านการจัดการเรียน พบว่าในภาพรวมด้านนี้อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๖๗๕$) ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือข้อ ๔ ($\bar{X} = ๓.๗๙$) ข้อที่อยู่ในระดับน้อยที่สุดคือข้อ ๕ ท่านได้จัดกิจกรรมเพื่อให้ผู้เรียนลงมือทำกิจกรรมและค้นพบองค์ความรู้ด้วยตนเอง ($\bar{X} = ๓.๕๕$)

ตารางที่ ๔.๕ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.) ของความคิดเห็นของปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรี ด้านสื่อและวัสดุอุปกรณ์

ข้อ	รายการ	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
๑	ท่านได้ใช้สื่อในการเรียนการสอนระดับใด	๓.๖๕	๑.๐๐๙	มาก
๒	ท่านหาสื่อที่ทำจากวัสดุสิ่งของในท้องถิ่นเพื่อการเรียนการสอน	๓.๕๔	.๙๕๘	มาก
๓	ท่านได้ใช้แหล่งเรียนรู้ในชุมชนและภูมิปัญญาท้องถิ่น เช่น วัด หรือการศึกษาภายนอกโรงเรียนเพื่อการเรียนการสอน	๓.๕๕	.๙๓๖	มาก
๔	การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนในการซื้อสื่อที่ส่งเสริมการเรียนรู้	๓.๖๒	.๙๖๒	มาก
๕	ท่านใช้สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีหลากหลายเหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	๓.๕๗	๑.๐๓๗	มาก
๖	ท่านได้รับการอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาเกี่ยวกับสื่อและวัสดุอุปกรณ์	๓.๖๔	.๙๓๘	มาก
	รวม	๓.๕๙๕๐	.๘๑๑๔๑	มาก

จากตารางที่ ๔.๕ แสดงภาพรวมของด้านการใช้สื่อการสอนพบว่า ในภาพรวมของด้านการใช้สื่อการสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๕๙๕$) ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดของด้านนี้ คือข้อที่ ๑ ท่านได้ใช้สื่อในการเรียนการสอนระดับใด ($\bar{X} = ๓.๖๕$) และข้อที่มีระดับค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือข้อ ๒ ท่านหาสื่อที่ทำจากวัสดุสิ่งของในท้องถิ่นเพื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = ๓.๕๔$)

ตารางที่ ๔.๖ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็น
ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรี ด้านการวัดผลและ
การประเมินผล

ข้อ	รายการ	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
๑	ท่านสร้างและนำเครื่องมือวัดผลและการประเมินผลไปใช้ อย่างถูกต้องเหมาะสม	๓.๖๑	.๙๔๒	มาก
๒	ท่านออกแบบวิธีการวัดและการประเมินผลหลากหลาย เหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้	๓.๖๔	.๙๑๖	มาก
๓	ท่านได้วัดผลและประเมินผลผู้เรียนตามสภาพจริง	๓.๕๗	.๙๒๔	มาก
๔	ท่านประเมินผลการนำหลักธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวันของ ผู้เรียนด้วยการสังเกต การสัมภาษณ์ เช่น การเสียสละความ ซื่อสัตย์ ความอ่อนน้อมถ่อมตน	๓.๖๗	.๙๐๐	มาก
	รวม	๓.๖๒๒๕	.๘๐๓๖๓	มาก

จากตารางที่ ๔.๖ เป็นภาพรวมระดับความคิดเห็นของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน
จังหวัดสิงห์บุรีของด้านการวัดผลและประเมินผล ซึ่งภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๖๒๒๕$) ข้อที่
อยู่ในระดับมากที่สุดคือข้อ ๔ ท่านประเมินการนำหลักธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวันของผู้เรียนด้านการ
สังเกต การสัมภาษณ์ เช่นการเสียสละ ความซื่อสัตย์ ความอ่อนน้อมถ่อมตน ($\bar{X} = ๓.๖๗$) และข้อที่มี
ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุดก็คือข้อที่ ๑ ($\bar{X} = ๓.๖๑$) คือท่านสร้างและนำเครื่องมือวัดผลและการ
ประเมินผลไปใช้อย่างถูกต้องเหมาะสม

๔.๓.เปรียบเทียบความคิดเห็นของปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรีจำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

ตารางที่ ๔.๗ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกตามพรรษา

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	.๘๘๖	๓	.๒๙๕	.๓๘๗	.๗๖๓
	ภายในกลุ่ม	๗๓.๓๘๔	๙๖	.๗๖๔		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๖๙	๓	.๕๒๓	๑.๑๘๕	.๓๒๐
	ภายในกลุ่ม	๔๒.๓๗๑	๙๖	.๔๔๑		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๖๔๘	๓	.๒๑๖	.๓๒๑	.๘๑๐
	ภายในกลุ่ม	๖๔.๕๓๓	๙๖	.๖๗๒		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๖๗๓	๓	.๘๙๑	๑.๓๙๖	.๒๔๙
	ภายในกลุ่ม	๖๑.๒๖๓	๙๖	.๖๓๘		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๑๖๔	๓	.๓๘๘	.๖๘๖	.๕๖๓
	ภายในกลุ่ม	๕๔.๓๔๘	๙๖	.๕๖๖		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

ตารางที่ ๔.๓ พบว่าโดยภาพรวม และในรายด้านทั้ง ๔ ด้าน คือ ด้านหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการใช้สื่อ และด้านการวัดและประเมินผล ค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ นั่นคือ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีพรรษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนศีลธรรมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๕ จึงต้องปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ ๑ พระสอนศีลธรรมในจังหวัดสิงห์บุรีที่มีพรรษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๘ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม
ในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกตามอายุ

ปัญหาการจัดการ เรียนการสอนของพระ สอนศีลธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๕.๘๑๗	๓	๑.๙๓๙	๒.๗๑๙*	.๐๔๙
	ภายในกลุ่ม	๖๘.๔๕๓	๙๖	.๗๑๓		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๓.๕๗๐	๓	๑.๑๙๐	๒.๘๓๐*	.๐๔๒
	ภายในกลุ่ม	๔๐.๓๖๙	๙๖	.๔๒๑		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อ การสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๘๖๙	๓	๑.๙๕๖	๓.๑๖๖*	.๐๒๘
	ภายในกลุ่ม	๕๙.๓๑๒	๙๖	.๖๑๘		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผล และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๕.๖๖๐	๓	๑.๘๘๗	๓.๑๐๘*	.๐๓๐
	ภายในกลุ่ม	๕๘.๒๗๗	๙๖	.๖๐๗		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๕.๒๕๐	๓	๑.๗๕๐	๓.๓๔๓*	.๐๒๒
	ภายในกลุ่ม	๕๐.๒๖๒	๙๖	.๕๒๔		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

จากตารางที่ ๔.๔ สมมติฐานข้อที่ ๒ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรีแตกต่างกัน

จากการทดสอบความแปรปรวนทางเดียวพบว่า ทั้งในภาพรวมและในแต่ละด้าน F ที่คำนวณได้มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ นั่นคือ พระสอนศีลธรรมที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนศีลธรรมในจังหวัดสิงห์บุรี แตกต่างกันจึงจัดทำตารางเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD) ต่อไป โดยยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ในข้อที่ ๒

ตารางที่ ๔.๙ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม
ในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกวุฒิการศึกษาทางธรรม

ปัญหาการจัดการ เรียนการสอนของพระ สอนศีลธรรม	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๑๐๓	๓	.๓๖๘	.๔๘๒	.๖๙๕
	ภายในกลุ่ม	๗๓.๑๖๗	๙๖	.๗๖๒		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๗๐๔	๓	.๒๓๕	.๕๒๑	.๖๖๙
	ภายในกลุ่ม	๔๓.๒๓๖	๙๖	.๔๕๐		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	.๗๘๕	๓	.๒๖๖	.๓๙๐	.๗๖๐
	ภายในกลุ่ม	๖๔.๓๙๖	๙๖	.๖๗๑		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผล และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.๖๔๒	๓	.๒๑๔	.๓๒๕	.๘๐๘
	ภายในกลุ่ม	๖๓.๒๙๕	๙๖	.๖๕๙		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.๕๙๘	๓	.๑๑๙	.๓๔๘	.๗๙๐
	ภายในกลุ่ม	๕๔.๙๑๕	๙๖	.๕๗๒		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

จากตารางที่ ๔.๕ สมมติฐานข้อที่ ๓ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรีที่มีวุฒิ
ทางธรรมแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

จากผลการวิเคราะห์ข้างต้นพบว่า ทั้งในภาพรวมและในภาพรายด้าน ค่า F ที่คำนวณได้
ไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ นั่นคือ พระสอนศีลธรรมที่มีวุฒิทางธรรมแตกต่างกันมีความ
คิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๐ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกวุฒิการศึกษาทางเปรียญธรรม

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๘๖	๓	.๕๒๙	.๖๙๘	.๕๕๕
	ภายในกลุ่ม	๗๒.๖๘๕	๙๖	.๗๕๗		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๓๑๔	๓	.๑๐๕	.๒๓๑	.๘๗๕
	ภายในกลุ่ม	๔๓.๖๒๕	๙๖	.๔๕๔		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๑๒๖	๓	.๗๐๙	๑.๐๗๙	.๓๖๒
	ภายในกลุ่ม	๖๓.๐๕๕	๙๖	.๖๕๗		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๑.๑๙๒	๓	.๓๙๗	.๖๐๘	.๖๑๒
	ภายในกลุ่ม	๖๒.๗๔๕	๙๖	.๖๕๔		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.๕๒๒	๓	.๑๗๔	.๓๐๔	.๘๒๓
	ภายในกลุ่ม	๕๔.๙๙๑	๙๖	.๕๗๓		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

จากตารางที่ ๔.๖ สมมติข้อที่ ๔ พระสอนศีลธรรมที่มีเปรียญธรรม แตกต่างกัน มีความเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี แตกต่างกันจากผลการคำนวณ F-test ปรากฏว่า ทั้งภาพรวมและรายด้าน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ นั่นคือ พระสอนศีลธรรมที่มีระดับเปรียญธรรมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนศีลธรรมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ มีปัญหาการจัดการเรียนการสอนเหมือนกันหรือไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๑ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกการศึกษาทางโลก

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๑.๓๔๑	๓	.๔๔๗	.๕๘๘	.๖๒๔
	ภายในกลุ่ม	๗๒.๙๓๐	๙๖	.๗๖๐		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๔๐๕	๓	.๔๖๘	๑.๐๕๗	.๓๗๑
	ภายในกลุ่ม	๔๒.๕๓๔	๙๖	.๔๔๓		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๘๐๔	๓	.๒๖๘	.๓๙๙	.๗๕๔
	ภายในกลุ่ม	๖๔.๓๗๗	๙๖	.๖๗๑		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๑.๒๙๘	๓	.๔๓๓	.๖๖๓	.๕๗๗
	ภายในกลุ่ม	๖๒.๖๓๙	๙๖	.๖๕๒		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๒๗๔	๓	.๔๒๕	.๗๕๑	.๕๒๔
	ภายในกลุ่ม	๕๔.๒๓๙	๙๖	.๕๖๕		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

จากตารางที่ ๔.๗ สมมติฐานข้อที่ ๕ พระสอนศีลธรรมในจังหวัดสิงห์บุรีที่มีวุฒิการศึกษาทางโลกแตกต่างกัน มีความเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม ในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี แตกต่างกัน จากการทดสอบ ค่า F – test พบว่าค่าที่คำนวณได้ทั้งในภาพรวมและรายด้าน ไม่มีความแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ นั่นคือ พระสอนศีลธรรมที่มีวุฒิการศึกษาทางโลกแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหา การจัดการเรียนการสอนเหมือนกัน จึงต้องปฏิเสธสมมติฐาน ข้อที่ ๕

ตารางที่ ๔.๑๒ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกตามตำแหน่งคณะสงฆ์

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๒.๒๖๙	๒	๑.๑๓๕	๑.๕๒๙	.๒๒๒
	ภายในกลุ่ม	๗๒.๐๐๑	๙๗	.๗๔๒		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๔๑๖	๒	.๒๐๘	.๔๖๓	.๖๓๑
	ภายในกลุ่ม	๔๓.๕๒๓	๙๗	.๔๔๙		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๗๒๗	๒	.๓๖๓	.๕๔๗	.๕๘๑
	ภายในกลุ่ม	๖๔.๔๕๔	๙๗	.๖๖๔		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.๒๑๐	๒	.๑๐๕	.๑๖๐	.๘๕๒
	ภายในกลุ่ม	๖๓.๗๒๖	๙๗	.๖๕๗		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.๒๒๓	๒	.๑๑๑	.๑๙๕	.๘๒๓
	ภายในกลุ่ม	๕๕.๒๙๐	๙๗	.๕๗๐		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

จากตารางที่ ๔.๘ สมมติฐานข้อที่ ๖ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีตำแหน่งทางคณะสงฆ์ แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนศีลธรรมแตกต่างกัน ค่า F ที่คำนวณได้ ทั้งในภาพรวมและรายด้าน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ จึงต้องปฏิเสธสมมติฐานข้อที่ ๖

ตารางที่ ๔.๑๓ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกทางประสบการณ์ในการสอน

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๕.๖๗๓	๓	๑.๘๙๑	๒.๖๔๖	.๐๕๓
	ภายในกลุ่ม	๖๘.๕๙๗	๙๖	.๗๑๕		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๒๙๕	๓	.๗๖๕	๑.๗๖๔	.๑๕๙
	ภายในกลุ่ม	๔๑.๖๔๔	๙๖	.๔๓๔		
	รวม	๔๓.๙๓๙	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๕.๘๐๑	๓	๑.๙๓๔	๓.๑๒๖*	.๐๒๙
	ภายในกลุ่ม	๕๙.๓๘๐	๙๖	.๖๑๙		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๓.๓๗๕	๓	๑.๑๒๕	๑.๗๘๓	.๑๕๖
	ภายในกลุ่ม	๖๐.๕๖๒	๙๖	.๖๓๑		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๔.๐๔๓	๓	๑.๓๔๘	๒.๕๑๔	.๐๖๓
	ภายในกลุ่ม	๕๑.๔๗๐	๙๖	.๕๓๖		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

จากตารางที่ ๔.๙ สมมติฐานข้อที่ ๗ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน มีปัญหาในการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมแตกต่างกัน จากค่า F ที่คำนวณได้ พบว่าในภาพรวม พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน มีปัญหาในการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในการสอนไม่แตกต่างกัน มีเพียงด้านการใช้สื่อการสอนเท่านั้น ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๔ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกเงินค่าตอบแทน (โดยคำนิตยภัตร) ที่เหมาะสม

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๔.๓๑๘	๓	๑.๔๓๙	๑.๙๗๕	.๑๒๓
	ภายในกลุ่ม	๖๙.๙๕๒	๙๖	.๗๒๙		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๒.๓๘๕	๓	.๗๙๕	๑.๔๐๓	.๒๔๗
	ภายในกลุ่ม	๕๔.๓๙๗	๙๖	.๕๖๗		
	รวม	๕๖.๗๘๑	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๒๘๕	๓	.๔๒๘	.๖๔๔	.๕๘๙
	ภายในกลุ่ม	๖๓.๘๙๕	๙๖	.๖๖๖		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๗๗๓	๓	.๙๔๒	๑.๔๕๑	.๒๓๓
	ภายในกลุ่ม	๖๑.๑๖๗	๙๖	.๖๓๗		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๒.๒๔๒	๓	.๗๔๗	๑.๓๔๗	.๒๖๔
	ภายในกลุ่ม	๕๓.๒๗๐	๙๖	.๕๕๕		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

จากตารางที่ ๔.๑๐ สมมติฐานข้อที่ ๘ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีเงินค่าตอบแทนแตกต่างกัน ที่มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดการเรียนการสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี แตกต่างกัน จากค่า F ที่คำนวณได้ พบว่าในภาพรวมและรายด้าน พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีเงินค่าตอบแทนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการเรียนการสอนของพระไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

ตารางที่ ๔.๑๕ แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี โดยจำแนกทางความต้องการสอนศีลธรรมในโรงเรียนสอน

ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
๑.ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	๒.๘๗๕	๓	.๙๕๘	๑.๒๘๘	.๒๘๓
	ภายในกลุ่ม	๗๑.๓๙๖	๙๖	.๗๔๔		
	รวม	๗๔.๒๗๐	๙๙			
๒.ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	๑.๖๔๔	๓	.๕๔๘	.๙๕๔	.๔๑๘
	ภายในกลุ่ม	๕๕.๑๓๗	๙๖	.๕๗๔		
	รวม	๕๖.๗๘๑	๙๙			
๓.ด้านการใช้สื่อการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.๗๒๗	๓	.๒๔๒	.๓๖๑	.๗๘๑
	ภายในกลุ่ม	๖๔.๔๕๓	๙๖	.๖๗๑		
	รวม	๖๕.๑๘๑	๙๙			
๔.ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	๒.๒๓๕	๓	.๗๔๕	๑.๑๕๙	.๓๓๐
	ภายในกลุ่ม	๖๑.๗๐๒	๙๖	.๖๔๓		
	รวม	๖๓.๙๓๗	๙๙			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	๑.๕๓๕	๓	.๕๑๒	.๙๑๐	.๔๓๙
	ภายในกลุ่ม	๕๓.๙๗๘	๙๖	.๕๖๒		
	รวม	๕๕.๕๑๓	๙๙			

ตารางที่ ๔.๑๑ จากข้อสมมติฐานข้อที่ ๙ พระสอนศีลธรรมในโรงเรียนจังหวัดสิงห์บุรี ที่มีความต้องการสอนศีลธรรมแตกต่างกัน มีปัญหาในการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน จากตารางทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียวข้างต้นพบว่า ค่า F ในภาพรวมและรายด้านทุกด้านไม่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ นั่นคือพระสอนศีลธรรมที่มีความต้องการสอนศีลธรรมในโรงเรียนต่างกัน มีปัญหาในการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน (เหมือนกัน) จึงต้องปฏิเสธสมมติฐานในข้อที่ ๙ ข้างต้น

๔.๔ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างกำลังสองน้อยที่สุด (LSD)

ตารางที่ ๔.๑๖ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด
หลักสูตรโดยอายุ $n = ๑๐๐$

อายุ	$\bar{X}$	๐ - ๒๐ ปี	๒๑ - ๔๐	๔๑ - ๖๐	๖๑ ปีขึ้นไป
		๓.๔๘๕๗	๓.๓๕๑๑	๓.๘๑๓๐	๒.๙๐๐๐
๐ - ๒๐ ปี	๓.๔๘๕๗		.๑๓๔๖๐	-.๓๒๗๓๓	.๕๘๕๗๑*
๒๑ - ๔๐ ปี	๓.๓๕๑๑			-.๔๖๑๙๓*	.๔๕๑๑๑*
๔๑ - ๖๐ ปี	๓.๘๑๓๐				.๙๑๓๐๔**
๖๑ ปีขึ้นไป	๒.๙๐๐๐				

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

**มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

จากตารางที่ ๔.๔ พบว่าพระสอนศีลธรรมอายุระหว่าง ๐ - ๒๐ ปี มีปัญหาด้านหลักสูตรมากกว่า พระที่มีอายุ ๖๑ ปีขึ้นไปที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ พระสอนศีลธรรมอายุระหว่าง ๒๑ - ๔๐ ปี มีปัญหาทางด้านหลักสูตรน้อยกว่าพระสอนศีลธรรมที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕ และพบต่อไปอีกว่า พระสอนศีลธรรมที่มีอายุระหว่าง ๒๑ - ๔๐ ปี มีปัญหาด้านหลักสูตรมากกว่าพระสอนศีลธรรมที่มีอายุมากกว่า ๖๑ ปีขึ้นไปที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑ คู่สุดท้ายพระที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี มีปัญหามากกว่ากลุ่ม ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๑

ตารางที่ ๔.๑๗ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุดการ
เรียนการสอนโดยอายุ

อายุ	$\bar{X}$	๐ - ๒๐ ปี	๒๑ - ๔๐	๔๑ - ๖๐	๖๑ ปีขึ้นไป
		๓.๑๒๕๐	๓.๐๓๐๖	๓.๔๑๐๓	๒.๗๘๕๐
๐ - ๒๐ ปี	๓.๑๒๕๐	-	.๐๙๔๔๔	-.๒๘๕๓๓*	.๓๔๐๐*
๒๑ - ๔๐ ปี	๓.๐๓๐๖			-.๓๗๙๗๗**	.๒๔๕๖
๔๑ - ๖๐ ปี	๓.๔๑๐๓				.๖๒๕๓**
๖๑ ปีขึ้นไป	๒.๗๘๕๐				

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

**มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

จากตารางที่ ๔.๕ พบว่าพระสอนศีลธรรมอายุ ๐ - ๒๐ ปี มีปัญหาทางด้านการเรียนการสอนน้อยกว่าพระที่มีอายุระหว่าง ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๕ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างพระที่มีอายุ ๐ - ๒๐ ปี พบว่ามีปัญหามากกว่าพระที่มีอายุ ๖๑ ปีขึ้นไปที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ พระที่มีอายุ ๒๑ - ๔๐ ปี มีปัญหาน้อยกว่าพระที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑ คู่สุดท้ายพระที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี มีปัญหามากกว่าพระที่มีอายุ ๖๑ ปีขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

ตารางที่ ๔.๑๘ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด สื่การเรียนการสอนโดยอายุ

อายุ	$\bar{X}$	๐ - ๒๐ ปี	๒๑ - ๔๐	๔๑ - ๖๐	๖๑ ปีขึ้นไป
		๓.๔๒๘๖	๓.๓๗๔๑	๓.๘๕๕๑	๓.๑๖๗๗
๐ - ๒๐ ปี	๓.๔๒๘๖	-	.๐๕๔๕๐	-.๔๒๖๕๐*	.๒๖๐๙
๒๑ - ๔๐ ปี	๓.๓๗๔๑			-.๔๘๑๐๐**	.๒๐๖๔
๔๑ - ๖๐ ปี	๓.๘๕๕๑				.๖๘๗๔**
๖๑ ปีขึ้นไป	๓.๑๖๖๗				

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

จากตารางที่ ๔.๖ พบว่าพระที่มีอายุ ๐ - ๒๐ ปี มีปัญหาน้อยกว่าพระที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕ และพระที่มีอายุระหว่าง ๒๑ - ๔๐ ปี มีปัญหาเรื่องสื่อการเรียนการสอนน้อยกว่าพระสอนศีลธรรมที่มีอายุระหว่าง ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑ และคู่สุดท้ายคือพระที่มีอายุระหว่าง ๔๑ - ๖๐ ปี มีปัญหามากกว่าพระที่มีอายุมากกว่า ๖๑ ปีขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

ตารางที่ ๔.๑๙ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด การวัดผลประเมินผลโดยอายุ

อายุ	$\bar{X}$	๐ - ๒๐ ปี	๒๑ - ๔๐	๔๑ - ๖๐	๖๑ ปีขึ้นไป
		๓.๖๔๒๙	๓.๓๗๒๒	๓.๘๖๙๖	๓.๕๐๐๐
๐ - ๒๐ ปี	๓.๖๔๒๙	-	.๒๗๐๗	-.๒๒๖๗	.๑๔๒๙
๒๑ - ๔๐ ปี	๓.๓๗๒๒			-.๔๙๗๔**	.๑๒๗๘
๔๑ - ๖๐ ปี	๓.๘๖๙๖				.๓๖๙๖*
๖๑ ปีขึ้นไป	๓.๕๐๐๐				

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

**มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

จากตารางที่ ๔.๗ พบว่าพระที่มีอายุระหว่าง ๒๑ - ๔๐ ปี มีปัญหาเรื่องการวัดผลประเมินผลน้อยกว่าพระอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๑ และพบอีกว่าพระที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี มีปัญหามากกว่าพระที่มีอายุ ๖๑ ปีขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๕

ตารางที่ ๔.๒๐ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด
ภาพรวมโดยอายุ

อายุ		๐ - ๒๐ ปี	๒๑ - ๔๐	๔๑ - ๖๐	๖๑ ปีขึ้นไป
		๓.๕๔๖๖	๓.๓๙๙๐	๓.๘๖๔๘	๓.๒๖๐๙
๐ - ๒๐ ปี	๓.๕๔๖๖	-	.๑๔๗๖	-.๓๑๘๒	.๒๘๕๗
๒๑ - ๔๐ ปี	๓.๓๙๙๐			-.๔๖๕๘**	.๑๓๘๑
๔๑ - ๖๐ ปี	๓.๘๖๔๘				.๖๐๓๙**
๖๑ ปีขึ้นไป	๓.๒๖๐๙				

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

**มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

จากตารางที่ ๔.๘ พบว่าพระสอนศีลธรรมในโรงเรียนที่มีอายุระหว่าง ๒๑ - ๔๐ ปี มีปัญหาในภาพรวมทั้ง ๔ ด้านน้อยกว่าพระที่มีอายุระหว่าง ๔๑ - ๖๐ ปี ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๑ และพระที่มีอายุ ๔๑ - ๖๐ ปี มีปัญหาเรื่องการวัดผลมากกว่าพระที่มีอายุ ๖๑ ปีขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑ นอกนั้นคู่อื่นๆไม่พบว่ามีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ ๔.๒๑ การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีผลต่างกำลังสองน้อยที่สุด
ด้านการใช้สื่อการสอนโดยประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์ ในการสอน		๐ - ๕ ปี	๖ - ๑๐ ปี	๑๑ - ๑๕ ปี	๑๖ ปีขึ้นไป
		๓.๕๐๙๗	๓.๘๕๘๐	๔.๑๖๖๗	๒.๔๑๖๗
๐ - ๕ ปี	๓.๕๐๙๗	-	.๓๔๘๓๖	-.๖๕๗๐๐	๑.๐๘๓**
๖ - ๑๐ ปี	๓.๘๕๘๐			-.๓๐๘๖๔	๑.๔๔๑๓**
๑๑ - ๑๕ ปี	๔.๑๖๖๗				๑.๗๕๐๐๐**
๑๖ ปีขึ้นไป	๒.๔๑๖๗				

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๕

**มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑

จากตารางที่ ๔.๙ พบว่าพระที่มีประสบการณ์การสอน ๐ - ๕ ปี มีปัญหาในการใช้สื่อการสอนมากกว่า ๑๖ ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑ พบว่าพระที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง ๖ - ๑๐ ปี มีปัญหาในการใช้สื่อการสอนมากกว่าพระสอนศีลธรรมที่มีประสบการณ์สอน ๑๖ ปี ขึ้นไปที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .๐๑ คู่สุดท้ายคือพระที่มีประสบการณ์การสอน ๑๑ - ๑๕ ปี มีปัญหาเรื่องการใช้สื่อการสอนมากกว่าพระที่มีประสบการณ์ในการสอน ๑๖ ปีขึ้นไป ที่ระดับนัยสำคัญที่ .๐๑

๔.๕ สรุปองค์ความรู้จากการวิจัย

ในการวิจัยเรื่องปัญหาจัดการเรียนการสอนของพระสอนศีลธรรมในโรงเรียน จังหวัดสิงห์บุรีนี้ จากการที่ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและใช้เครื่องมือในการเก็บข้อมูลองค์ความรู้สรุปได้ดังนี้

